

1. Oskarżonego **Mariusza Z.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyżej opisanego w **pkt. I** z tymi zmianami, że:
 - a. eliminuje z opisu czynu myślNIK 4 zawarcie umowy z K. na kwotę 50 225zł netto plus 11551,75zł VAT;
 - b. eliminuje z opisu czynu myślNIK 7 umowę zawartą z K. na kwotę 6800zł netto plus 1564zł VAT;
 - c. eliminuje z opisu czynu myślNIK 8 umowę zawartą z K. na kwotę 1666,65zł netto plus 383,33zł VAT;
 - d. eliminuje z opisu czynu myślNIK 9 umowę zawartą z K. na kwotę 7000zł netto plus 1610zł VAT;
 - e. eliminuje z opisu czynu myślNIK 10 umowę zawartą z K. na kwotę 2300zł netto plus 529zł VAT;
 - f. eliminuje z opisu czynu myślNIK 29 dotyczący zatwierdzenia umowy z A. na kwotę 6 000zł;
 - g. eliminuje z opisu czynu myślNIK 30 dotyczący zatwierdzenia umowy z J. na kwotę 6 000zł;
 - h. eliminuje z opisu czynu myślNIK 31 dotyczący zatwierdzenia umowy z D. na kwotę 5 950zł;
 - i. eliminuje z opisu czynu myślNIK 32 dotyczący zatwierdzenia umowy z A. na kwotę 3 000złoraz przyjmuje, iż oskarżony również:
 - w dniu 12 maja 2014r. zatwierdził nierzetelną fakturę wystawioną przez T. z dnia 12 maja 2014r. na kwotę 18.000zł netto plus 4.140zł VAT, dotyczącą rzekomego druku plakatów o formacie B 1, druku ulotek i projektów graficznych, a następnie w dniu 16 maja 2014r. osobiście dokonał przelewu kwoty podanej na przedmiotowej fakturze z rachunku bankowego ZGO Sp. z o. o. na rachunek wskazanej spółki, mając świadomość, iż faktura dotyczy usług, które faktycznie nie zostały wykonane;
 - w dniu 25 sierpnia 2014r. działając wspólnie i w porozumieniu z Violetą G. zatwierdził nierzetelną fakturę wystawioną przez T. z dnia 25 sierpnia 2014r. na kwotę 24.740zł netto plus 5.690,20zł VAT, dotyczącą rzekomego przygotowania promocji ZGO do dni otwartych, a następnie w dniu 29 sierpnia 2014r. osobiście dokonał przelewu kwoty podanej na przedmiotowej fakturze z rachunku bankowego ZGO Sp. z o. o. na rachunek wskazanej spółki, mając świadomość, iż faktura dotyczy usług, które faktycznie nie zostały wykonane;
 - przyjmuje, że oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej;
 - w zakresie czynów opisanych w myślNIKach 11, 12, 13, 17, 18, 20 i 34 oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z oskarżoną Violetą G.
 - a łączna wartość szkody w majątku ZGO Sp. z o.o. wynosi **854 803,32zł** brutto, a kwota spowodowania niebezpieczeństwa powstania szkody w majątku ZGO Sp. z o.o. wynosi **282 165,54zł brutto** tj. czynu z art. 296 § 2 k.k. w związku z art. 296 § 1 k.k. oraz art. 296 § 1 a k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 296 § 2 k.k. w związku z art. 11 § 3 k.k. i art. 4 § 1 k.k. skazuje go na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. w

związku z art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna grzywny stanowi równowartość 50 zł;

2. oskarżonego **Mariusza Z.** uznaje za winnego zarzucanego mu czynu wyżej opisanego w **pkt. II** przy przyjęciu, iż czynu tego dopuścił się z dnia 26 czerwca 2014r. tj. czynu z art. 79 ust 4 Ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (t. j. Dz.U.2023.120) i za to na podstawie tego przepisu skazuje go na karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna grzywny stanowi równowartość 50 (pięćdziesiąt) zł;
3. oskarżonego **Mariusza Z.** w miejsce czynu opisanego w **pkt. III** uznaje za winnego tego, że w okresie od dnia 21 listopada 2013r. do 30 września 2014r. w Jarocinie przywłaszczył powierzone mu mienie w ten sposób, że pobrał z rachunku bankowego ZGO Sp. z o.o. tytułem zaliczek kwotę 45.737zł, której nie zwrócił i nie wskazał sposobu jej wydatkowania, to jest czynu z art. 284 § 2 k.k. i za to na podstawie tego przepisu skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 50 (stu) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna grzywny stanowi równowartość 50 zł
4. oskarżonego **Mariusza Z.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyżej opisanego w **pkt. IV** przy przyjęciu, iż A.C. był Przewodniczącym Rady Nadzorczej ZGO Sp. z o.o. to jest występku z art. 13 § 1 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 14 § 1 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. skazuje go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna grzywny stanowi równowartość 50 zł;
5. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu **Mariuszowi Z.** karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna grzywny stanowi równowartość 50zł;
6. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego **Mariusza Z.** do częściowego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłacenie pokrzywdzonemu Wielkopolskiemu Centrum Recyklingu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jarocinie (poprzednio Zakładowi Gospodarki Odpadami Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jarocinie) kwoty 150 000 (sto pięćdziesiąt tysięcy) zł;
7. na podstawie [art. 41 § 1](#) k.k. orzeka wobec oskarżonego **Mariusza Z.** środek karny w postaci zakazu zajmowania stanowisk związanych z gospodarowaniem mieniem państwowym i samorządowym, a także zajmowania stanowisk w spółkach prawa handlowego, w których Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego posiadają bezpośrednio lub pośrednio przez inne podmioty, co najmniej 10% akcji lub udziałów **na okres 5 lat**;
8. oskarżoną **Violetę G.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w **pkt. V** przy przyjęciu, iż:
 - oskarżona w zakresie zdarzeń opisanych w pierwszych dwóch myślownikach podlegała Mariusza Z. Prezesa ZGO sp. z o.o. w Jarocinie do nadużycia udzielonych mu uprawnień

- eliminuje z opisu czynu i to, iż w zakresie działań opisanych w myślach 2 i 3 przelewy stanowiły zapłatę za druk materiałów wyborczych kandydata na stanowisko Burmistrza Jarocina Stanisława M.;

- przyjmuje, że oskarżona działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej;

- przyjmuje wartość szkody wyrządzonej w majątku ZGO sp. z o.o. wyniosła 289 372,62zł;

to jest czynu z art. 18 § 2 k.k. w związku z art. 296 § 2 k.k. w związku z art. 296 § 1 k.k. oraz z art. 296 § 2 k.k. w związku z art. 296 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k. oraz art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 19 § 1 k.k. w związku z art. 296 § 2 k.k. oraz art. 11 § 3 k.k. i art. 4 § 1 k.k. skazuje ją na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. wymierza jej karę 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna grzywny stanowi równowartość 50zł;

9. oskarżoną **Violettę G.** uniewinnia od zarzutu opisanego w **pkt. VI** to jest występku z art. 18 § 2 k.k. w związku z art. 233 § 1 k.k. i na podstawie art. 632 pkt. 2 k.p.k. kosztami postępowania w tym zakresie obciąża Skarb Państwa;
10. Oskarżoną **Violettę G.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w **pkt. VII** to jest występku z art. 18 § 2 k.k. w związku z art. 233 § 1 k.k. i art. 12 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 19 § 1 k.k. w związku z art. 233 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. skazuje ją na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;
11. oskarżoną **Violettę G.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w **pkt. VIII** to jest występku z art. 18 § 2 k.k. w związku z art. 233 § 1 k.k. i art. 12 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 19 § 1 k.k. w związku z art. 233 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. skazuje ją na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;
12. oskarżoną **Violettę G.** uniewinnia od zarzutu opisanego w **pkt. IX** to jest występku z art. 18 § 2 k.k. w związku z art. 233 § 1 k.k. w związku z art. 12 § 1 k.k. i na podstawie art. 632 pkt. 2 k.p.k. kosztami postępowania w tym zakresie obciąża Skarb Państwa;
13. oskarżoną **Violettę G.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w **pkt. X** to jest występku z art. 18 § 2 k.k. w związku z art. 233 § 1 k.k. i art. 12 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 19 § 1 k.k. w związku z art. 233 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. skazuje ją na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;
14. oskarżoną **Violettę G.** uniewinnia od zarzutu opisanego w **pkt. XI** to jest występku z art. 270 § 1 k.k. i na podstawie art. 632 pkt. 2 k.p.k. kosztami postępowania w tym zakresie obciąża Skarb Państwa;
15. oskarżoną **Violettę G.** w miejsce czynu opisanego w **pkt. XII** uznaje za winną tego, że w dniu 12 maja 2014r. w nieustalonym miejscu doprowadziła do wystawienia w imieniu firmy T. nierzetelnej faktury dla Zakładu Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Jarocinie na kwotę 22.140zł brutto, za rzekomy druk plakatów formacie B1, druk ulotek i projektów graficznych, który faktycznie nie został przez wskazaną firmę wykonany, na której nieustalona osoba sfalszowała podpis T. G., a następnie składając opisaną fakturę w ZGO Sp. z o.o. posłużyła się nią celem wyłudzenia kwoty 22.140zł brutto tj. tj. czynu z art. 62 § 2 k.k.s. w związku z art. 2 § 2 k.k.s. i na podstawie tych przepisów skazuje ją na karę 100 stawek

dziennych grzywny przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna grzywny stanowi równowartość 50zł;

16. oskarżoną **Violettę G.** uniewinnia od zarzutu opisanego w **pkt. XIII** to jest występku z art. 270 § 1 k.k. i na podstawie art. 632 pkt. 2 k.p.k. kosztami postępowania w tym zakresie obciąża Skarb Państwa;
17. oskarżoną **Violettę G.** w miejsce czynu opisanego w **pkt. XIV** uznaje za winną tego, że w dniu 27 maja 2014r. w nieustalonym miejscu doprowadziła do wystawienia w imieniu firmy T. nierzetelnej faktury dla Zakładu Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Jarocinie na kwotę 12.054zł brutto za rzekome roboty związane z uzbrojeniem terenu dla placu dzierżawionego przez Z., które faktycznie nie zostały przez wskazaną firmę wykonane, na której nieustalona osoba sfalszowała podpis T.G., a następnie składając opisaną fakturę w ZGO Sp. z o.o. posłużyła się nią celem wyludzenia kwoty 12.054zł brutto tj. czynu z art. 62 § 2 k.k.s. w związku z art. 2 § 2 k.k.s. i na podstawie tych przepisów skazuje ją na karę 100 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna grzywny stanowi równowartość 50zł;
18. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. oraz art. 39 § 2 k.k.s. i art. 2 § 2 k.k.s. wymierza oskarżonej **Violettcie G.** na karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna grzywny stanowi równowartość 50zł;
19. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonej **Violettcie G.** na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od 22 października 2018r. godz. 06.05 do 4 czerwca 2019r. godz. 12.20.
20. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną **Violettę G.** do częściowego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłacenie pokrzywdzonemu Wielkopolskiemu Centrum Recyklingu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jarocinie (poprzednio Zakładowi Gospodarki Odpadami Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jarocinie) kwoty 85 000zł (osiemdziesiąt pięć tysięcy);
21. Oskarżonego **Tomasza G.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w **pkt. XVI** to jest czynu z art. 299 § 1 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie tych przepisów skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
22. oskarżonego **Tomasza G.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w **pkt. XVII** to jest czynu z art. 299 § 1 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie tych przepisów skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
23. oskarżonego **Tomasza G.** w miejsce czynów opisanych w **pkt. XVIII i XIX** uznaje za winnego tego, że w okresie od 29 marca 2013r. do 10 października 2013r. oraz od 24 grudnia 2013r. do 11 czerwca 2014r. i od 1 kwietnia 2015r. do 25 października 2015r., a nadto od 3 sierpnia 2016r. do 18 stycznia 2017r. w Poznaniu i w Warszawie działając w ramach z góry powziętego zamiaru oraz w krótkich odstępach czasu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wyludził od lekarza psychiatry M. W. poświadczenie nieprawdy odnośnie niezdolności do pracy poprzez jego podstępne wprowadzenie w błąd, co do swojego stanu zdrowia

psychicznego, czym spowodował, iż wskazany lekarz wystawiał dla wymienionego zwolnienia lekarskie obejmujące wskazane okresy, które następnie przedłożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, wprowadzając w błąd, co do zasady przyznania zasiłku chorobowego i w ten sposób doprowadził Zakład Ubezpieczeń Społecznych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 37.544,11zł netto tj. o przestępstwa z art. 272 k.k. i art. 286 § 1 k.k. oraz art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 § 1 k.k. oraz art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 3 k.k. i art. 4 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

24. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego **Tomasza G.** do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłacenie na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Poznaniu kwoty 37 544,11 (trzydzieści siedem tysięcy pięćset czterdzieści cztery 11/100) zł;
25. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu **Tomaszowi G.** na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;
26. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu **Tomaszowi G.** na okres 2 lat próby;
27. Na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego **Tomasza G.** w okresie próby do informowania kuratora o przebiegu okresu próby, co 6 miesięcy;
28. oskarżonego **Stanisława M.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyżej opisanego w pkt. **XX**, przy przyjęciu, iż oskarżony nie działał wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym Mikołajem K. to jest czynu z art. 231 § 2 k.k. i na podstawie tego przepisu skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna grzywny stanowi równowartość 50zł;
29. oskarżonego **Stanisława M.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyżej opisanego w pkt. **XXI** tj. występku z art. 231 § 2 k.k. i za to na podstawie tego przepisu skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna grzywny stanowi równowartość 50zł;
30. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu **Stanisławowi M.** na karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna grzywny stanowi równowartość 50zł;
31. na podstawie [art. 41 § 1](#) k.k. orzeka wobec oskarżonego **Stanisława M.** środek karny w postaci zakazu zajmowania stanowisk związanych z gospodarowaniem mieniem państwowym i samorządowym, a także zajmowania stanowisk w spółkach prawa handlowego, w których Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego posiadają bezpośrednio lub pośrednio przez inne podmioty, co najmniej 10% akcji lub udziałów **na okres 2 (dwóch) lat**;

32. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu **Stanisławowi M.** na okres 2 (dwóch) lat próby;
33. oskarżonego **Mikołaja K.** uniewinnia od zarzutu opisanego w **pkt. XXII** i na podstawie art. 632 pkt. 2 k.p.k. kosztami postępowania w tym zakresie obciąża Skarb Państwa;
34. oskarżonego Mikołaja K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyżej opisanego w **pkt. XXIII** przy przyjęciu, że nie świadczył pracy dla ZGO sp. z o.o. Miłosz B. zamiast Mikołaj B. tj. występku z art. 231 § 2 k.k. i za to na podstawie tego przepisu skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna grzywny stanowi równowartość 50zł;
35. oskarżonego Mikołaja K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyżej opisanego w **pkt. XXIV** tj. występku z art. 231 § 2 k.k. i za to na podstawie tego przepisu skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna grzywny stanowi równowartość 50zł;
36. na podstawie art. 17 § 1 pkt. 3 k.p.k. w związku z art. 1 § 2 k.k. postępowanie przeciwko oskarżonemu Mikołajowi K. o czyn opisany w **pkt. XXV umarza**;
37. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu **Mikołajowi K.** na karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna grzywny stanowi równowartość 50zł;
38. na podstawie [art. 41 § 1](#) k.k. orzeka wobec oskarżonego **Mikołaja K.** środek karny w postaci zakazu zajmowania stanowisk związanych z gospodarowaniem mieniem państwowym i samorządowym, a także zajmowania stanowisk w spółkach prawa handlowego, w których Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego posiadają bezpośrednio lub pośrednio przez inne podmioty, co najmniej 10% akcji lub udziałów **na okres 2 (dwóch) lat**;
39. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu **Mikołajowi K.** na okres 2 (dwóch) lat próby;
40. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza na rzecz Skarbu Państwa tytułem kosztów postępowania od oskarżonych:
- Mariusza Z. kwotę 5561,38 (pięć tysięcy pięćset sześćdziesiąt jeden 38/100) zł
 - Wioletty G. kwotę 5 036,38 (pięć tysięcy trzydzieści sześć 38/100) zł
 - Tomasza G. kwotę 4 946,80 (cztery tysiące dziewięćset czterdzieści sześć 80/100) zł
 - Stanisława M. kwotę 4 417 (cztery tysiące czterysta siedemnaście 00/100) zł
 - Mikołaja K. kwotę 4 417 (cztery tysiące czterysta siedemnaście 00/100) zł